



UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA  
CENTRO DE EDUCAÇÃO  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO

**RESULTADO DA AVALIAÇÃO DA ENTREVISTA  
EDITAL N° 04/2022 SELEÇÃO 2023 – PPGE/UFPA**

A Comissão de Seleção do Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Federal da Paraíba, no uso de suas atribuições legais, torna público o RESULTADO DA AVALIAÇÃO DA ENTREVISTA da Seleção PPGE 2023, conforme descrito abaixo:

**DOUTORADO**

**Aprovados/as aptos para a próxima fase (currículo)**

**POLÍTICAS EDUCACIONAIS**

	<b>Nome candidato</b>	<b>CPF</b>	<b>Nota</b>
1	WADILSON DUARTE CAVALCANTE DE BARROS	XXX.860.324-XX	9,3
2	BRUNO HENRIQUE OLIVEIRA TIMBÓ	XXX.512.734-XX	9,0
3	ELOIDE TELES SILVA GRISI	XXX.176.630-XX	8,25
4	ROBSON LIMA DE ARRUDA	XXX.065.534-XX	9,0

**PROCESSOS ENSINO-APRENDIZAGEM**

	<b>Nome candidato</b>	<b>CPF</b>	<b>Nota</b>
1	THIAGO ACÁCIO RAPOSO	XXX.208.864-XX	8,15

**EDUCAÇÃO POPULAR**

	<b>Nome candidato</b>	<b>CPF</b>	<b>Nota</b>
1	MARIANA CAMILO MEDEIROS ROSA	XXX.274.504-XX	7,4
3	RENAN SOARES DE ARAÚJO	XXX.902.744-XX	8,4
4	THAÍS FARIAS DE ALMEIDA	XXX.826.644-XX	7,2

## HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO

	Nome candidato	CPF	Nota
1	FELIPE CAVALCANTI IVO	XXX.822.577-XX	8,0
2	GABRIEL ALVES DO NASCIMENTO	XXX.704.754-XX	8,0
3	DIÓGENES OLIVEIRA PEREIRA	XXX.556.344-XX	7,0

### DOUTORADO – NÃO APROVADOS/AS PROCESSOS EM ENSINO E APRENDIZAGEM

	CPF	Nota	Parecer
1	XXX.892.894-XX	5,35	<p>Avaliador 1</p> <p>O/A candidato/a articula a trajetória acadêmica e profissional com a proposta da pesquisa, demonstra a relevância do projeto e articula seu projeto aos aspectos atuais da educação. Apresenta fragilidades quanto ao tema e ao problema da pesquisa, aos objetivos da pesquisa, ao referencial teórico-conceitual, aos procedimentos teórico-metodológicos.</p> <p>Avaliador 2</p> <p>Embora demonstre compreensão da relevância do tema de pesquisa no cenário educacional contemporâneo, notou-se que o/a candidato/a não explorou suficientemente a problemática e quais contribuições originais pretende aportar com o seu trabalho. Quando questionado/a sobre referenciais teóricos, o/a candidato/a mencionou autores que guardam significativas divergências paradigmáticas sem explicitar o fio condutor que os articula na construção da base conceitual da pesquisa. Nesse sentido, apresentou lacunas quando da tentativa de situar o debate sobre tecnologias na formação docente, o que resultou em uma abordagem superficial do tema, pautada por lugares-comuns já saturados na literatura. As questões de pesquisa e os objetivos específicos não foram claramente apresentados. Quanto ao método, o/a candidato/a afirmou pretender desenvolver uma pesquisa-ação, mas ao ser perguntada sobre o delineamento operacional dessa entrevista incorreu em equívocos, tratando-a como simples ato de “realizar seminários e entrevistas”. Quanto ao critério de exequibilidade, a candidata não ofereceu elementos suficientes para avaliação do tempo necessário à execução do projeto.</p>

2	XXX.082.748-XX	4,5	<p>Avaliador 1</p> <p>o/a candidato/a apresenta fragilidades quanto à relevância do projeto e à delimitação do tema e do problema de pesquisa, demonstra incoerência na apresentação dos elementos teórico-conceituais apontados, assim como não apresenta procedimentos teórico-metodológicos compatíveis com uma pesquisa de doutorado, o que reflete na imprecisão ao discorrer sobre os objetivos propostos.</p> <p>Avaliador 2</p> <p>o/a candidato/a apresentou o projeto de pesquisa sem evidenciar a problemática investigativa e quais as contribuições à docência no Ensino Superior. Opera com a categoria “mal estar”, remetendo-a a Freud, mas não explicitou os desdobramentos metodológicos dela recorrentes na configuração das estratégias de produção de dados, mencionando apenas o recurso à entrevista. Nesse aspecto, não oferece elementos que explicitem o recorte empírico de campo e sujeitos da pesquisa. A resposta dada à questão sobre como se articulam autores referidos no projeto à construção de argumentos teóricos sobre a problemática foi insatisfatória. Finalmente, destaca-se que, na entrevista, não foi possível depreender o argumento de vinculação do projeto à linha nem o argumento de tese.</p>
---	----------------	-----	---

**DOUTORADO – NÃO APROVADOS/AS**  
**EDUCAÇÃO POPULAR**

	CPF	Nota	Parecer
1	XXX.453.154-XX	5,2	<p>Avaliador 1</p> <p>O candidato apresentou o projeto, não teve precisão e clareza do objeto de tese, da pesquisa e aportes metodológicos. Não discorreu de forma satisfatória sobre a teoria, especialmente, da educação popular. A respeito do tema, precisa de melhor definição teórica e metodológica. Não aprovado/a.</p> <p>Avaliador 2</p> <p>Evidenciando as inconsistências do Projeto, como proposta de pesquisa de Doutorado, o desempenho do/a candidato/a ficou aquém do esperado em relação ao cumprimento dos requisitos necessários à aprovação. Por exemplo, restou evidenciado déficit quanto ao problema de pesquisa, hipótese,</p>

			metodologia, etc.
--	--	--	-------------------

2	XXX.228.354-XX		Não compareceu
---	----------------	--	----------------

João Pessoa, 17 de fevereiro de 2023



Profa. Dra. Tania Rodrigues Palhano  
Presidente da Comissão do Processo Seletivo  
PPGE/CE/UEPB  
Matrícula 2008675